

A LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID

██████████ Letrado del Ilustre Colegio de Madrid, actuando en nombre y representación de **Bankia, S.A.**, según tiene acreditado en el Recurso de Suplicación interpuesto contra la Sentencia dictada por el Juzgado de lo Social número 18 de Madrid en autos 627/2013 en procedimiento por despido instado por ██████████, ante esa Sala comparece y como mejor proceda en Derecho

DICE

Primero.- Que con fecha 26 de mayo de 2014 me ha sido notificado el Auto del día 20 del mismo mes y año en el que se da cuenta del incidente de recusación planteado por la parte recurrida contra dos Magistradas de la Sala de lo Social, Iltras. Sras. D^a Virginia García Alarcón y D^a Rosario García Álvarez, suspendiéndose la votación y fallo del recurso hasta la resolución del mismo, y dándose a mi representada un plazo de tres días para manifestar la adhesión o la oposición a la causa de recusación aducida por la parte recurrida.

Segundo.- Dentro del indicado plazo, y por medio del presente escrito, nos oponemos a la recusación formulada por el Letrado de D. ██████████
██████████ contra dos de las Magistradas de la Sala por las razones que se expresan en las siguientes

ALEGACIONES

Primero.- La recusación que se formula parte de una afirmación falsa y, sobre ella, se invoca de manera difusa y confusa una causa de recusación que claramente no concurre en el caso presente, incluso si fuera verdad, que no lo es, la afirmación que le sirve de soporte. Conviene abordar ambos aspectos de forma separada y con la máxima claridad en los datos.

Segundo.- Afirma a sabiendas de la falsedad de tal aserto la parte recurrida que las dos Magistradas contra quienes se formula la recusación *“tienen un interés directo o indirecto en el pleito con motivo de haber formado parte del CUADRO DE PROFESORES PERMANENTE del despacho de abogados SAGARDOY ABOGADOS”*.

Para sustentar tal falsedad, se cita la Memoria de actividades del despacho Sagardoy de los años 2008 y 2010, pero omitiendo que en tales Memorias lo que se transcribe, de forma expresa y sin enmienda alguna, es el programa del *“FORO ARANZADI”*, señalando de forma también expresa que Sagardoy Abogados *“colabora”* con dicho Foro, organizado y dirigido por la Editorial Aranzadi en más de quince ciudades españolas.

Como puede verse en los Programas de dicho Foro Aranzadi desde el año 2007 que se acompañan al presente escrito, como documentos números 1 a 7, Sagardoy Abogados es colaborador, entre otros, del Foro Aranzadi que se celebra en Madrid y que dirige desde su creación el Profesor D. Antonio

Sempere Navarro, en el que participan anualmente personas del mundo profesional, académico y de la judicatura relacionados con el ámbito laboral. La organización del programa, selección de ponentes y retribución de los mismos corresponde a la Editorial Aranzadi y al Director del Foro, sin intervención en ninguna de tales cuestiones de Sagardoy Abogados, que se limita a ser un colaborador o patrocinador de la actividad de difusión organizada por la editorial jurídica Aranzadi.

Por tanto es evidente que las Magistradas recusadas, que aparecen en algunos de los Programas del Foro Aranzadi junto con otros muchos Magistrados, no tienen ni han tenido nunca relación alguna con el despacho Sagardoy Abogados, ni son profesoras o colaboradoras del mismo ni han recibido nunca retribución alguna de dicho despacho profesional. Puede verse que el Foro Aranzadi, que como se ha dicho se organiza por la Editorial del mismo nombre en al menos quince ciudades españolas, tiene como colaboradores a otros despachos profesionales como Garrigues, Montfort & Bonell, Gómez Acebo & Pombo, Roca Junyet o Cuatrecasas en otras ciudades, como puede verse en los programas que se acompañan como documentos 8 a 13, sin que a nadie se le ocurra afirmar, de forma temeraria y grosera, que los muchos Magistrados que colaboran en dichos Foros tienen interés directo o indirecto en los asuntos que profesionalmente se encomiendan a dichos despachos profesionales.

Por tanto, el incidente de recusación se sustenta en una afirmación directamente falsa, fruto de la manipulación de extraer de la Memoria de actividades de Sagardoy Abogados un “trozo” de la transcripción del programa del Foro Aranzadi Social, a pesar de que la Memoria se limita a transcribir el

mismo, advirtiendo que se trata de una colaboración del despacho con dicho Foro y la editorial que lo promueve, organiza y dirige.

Al margen de las actuaciones legales que esta parte se reserva frente a la falsedad vertida, es evidente que la recusación carece de cualquier fundamento para ser estimada.

Segunda.- Seguramente consciente de lo infundado de la recusación, y a pesar de que el artículo 219 de la LOPJ establece de forma clara las causas de recusación, que lo son también de abstención, el escrito en el que se promueve el incidente no señala cuál o cuáles de ellas concurren, haciendo referencia en una misma frase, a *“haber sido las Magistradas integrantes de los organismos tutelares del despacho Sagardoy Abogados y haber estado bajo el cuidado o tutela del despacho Sagardoy Abogados, habiéndole representado en actos o desempeñado empleo y/o ejercido profesional y/o colaboraciones con el despacho de Sagardoy Abogados”*.

De esa forma indiferenciada parecen invocarse las causas contenidas en los apartados 3º y 13º del artículo 219 LOPJ, aunque es evidente que el supuesto de hecho, además de falso, no tiene encaje en ninguno de dichos apartados ni en ningún otro.

Efectivamente la integración en organismos tutelares o el estar bajo custodia y tutela es causa de recusación que hace referencia a las instituciones civiles de la tutela y curatela, que obviamente no tiene nada que ver con la participación en cursos organizados por un despacho profesional, si es que ese fuera el caso, que no lo es. Tampoco puede decirse salvo de forma temeraria que las Magistradas

han “*representado*” al despacho de abogados Sagardoy, lo que además la Ley refiere a asuntos que tengan que ver con el pleito o la causa.

Por tanto, no concurre ni el hecho en el que se funda la recusación ni causa alguna de las que legalmente permiten la misma, de manera que el escrito de la parte actora ha de enmarcarse en un inaceptable intento de condicionar la solución del Tribunal, que ya se ha pronunciado recientemente en casos iguales, no defendidos por este Letrado ni por este despacho, a favor de la tesis sostenida por Bankia en el Recurso de Suplicación en el que se produce este incidente (entre otras, Sentencia de 14 de febrero de 2014 –Recurso de Suplicación 1891/13-).

Por lo expuesto,

SUPLICO A LA SALA que tenga por presentado este escrito con sus copias y documentos que se acompañan y por formulada oposición en el incidente de recusación promovido por la representación de la parte recurrida en el Recurso de Suplicación referenciado en el encabezamiento.

Es justicia que se pide en Madrid, a veintiocho de mayo de dos mil catorce.